

УДК 347.91/95

ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Л. Ф. Лазутина

профессор кафедры правовых дисциплин,
кандидат юридических наук, доцент,
Могилевский институт МВД (Беларусь)
e-mail: lazutina59@bk.ru

Аннотация. В данной статье рассматриваются особенности института подведомственности на современном этапе. При многообразии управомоченных органов в статье обозначается принцип разделения компетенций по рассмотрению и разрешению перечня дел, которые правомочен разрешать тот или иной орган.

Ключевые слова: суд, подведомственность, юрисдикционный орган, судебная реформа, разграничение компетенций.

Annotation. This article examines the peculiarities of the Institute of jurisdiction at the present stage. With the diversity of empowered bodies, the article identifies the principle of separation of competencies to review and resolve the list of cases that are empowered to authorize a particular body.

Keywords: court, jurisdiction, jurisdictional authority, judicial reform, delimitation of competences.

Согласно ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1].

Конституционное право граждан на судебную защиту осуществляется путем предоставления каждому возможности обращения в суд, реализации правосудия на основе Конституции Республики Беларусь и принятых иных нормативных правовых актов, обеспечения равенства всех перед законом и судом.

Задачей общих судов является защита личных прав и свобод граждан, государственных и общественных интересов, социально-экономических и политических прав, обеспечение правильного применения законодательства при осуществлении правосудия [2, с. 38].

Укрепление прав граждан и охрана их интересов — необходимое условие нормативного функционирования политической системы развития государственности.

Институт подведомственности в национальном законодательстве устанавливает границы правомочий по гражданским делам. Никто не вправе разрешать дела, отнесенные к ведению других органов и должностных лиц.

Подведомственность — это правовой механизм (совокупность правовых норм), целью которого является разграничение компетенции (распределение дел) между органами, наделенными полномочиями осуществлять защиту субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц

путем рассмотрения и разрешения дел по спорам о праве, иных вопросов индивидуального характера.

Подведомственность в науке гражданского процессуального права определяется как относимость и необходимость в государственно-властном разрешении споров о праве и иных дел к ведению различных государственных, общественных, смешанных органов и третейских судов, как свойство юридических дел, в силу которого они подлежат разрешению определенными юрисдикционными органами [2, с. 16].

В настоящее время существенно возросло и изменилось значение подведомственности как межотраслевого института права, который объединяет нормы о подведомственности, относящиеся к различным отраслям процессуального права. Наличие множества процессуальных норм, которые сосредоточены в материально-правовых актах, с расширением системы органов гражданской юрисдикции вызывает необходимость их анализа, формулирования и закрепления выводов общего, а иногда и конкретного характера, которые могли быть положены в основу совершенствования действующего законодательства и сегодняшней правоприменительной практики.

Традиционно считается, что определить судебную подведомственность гражданских дел — это значит выяснить, какие из них в соответствии с действующим законодательством подлежат рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства. Иначе говоря, прежде чем обратиться с исковым заявлением, заявлением или жалобой, юридически заинтересованное лицо должно изначально определить тот государственный орган, суд, который вправе в силу закона разрешать гражданские дела и выносить постановления, обязательные для исполнения.

В то же время следует отметить, что современное состояние общественных отношений в сфере экономики требует от правосудия оптимизации всех правовых институтов и процессуальных инструментов для повышения эффективности и оперативности защиты прав и законных интересов соответствующих субъектов.

В Беларуси 1 января 2014 г. состоялось объединение общих и хозяйственных (экономических) судов в единую систему судов общей юрисдикции и создание единой системы органов принудительного исполнения.

Судебная реформа изменила содержание подведомственности гражданских (экономических) дел как правового института. В частности, был сужен институт подведомственности (в связи с упразднением системы экономических судов как самостоятельной ветви судебной власти) и расширено содержание понятия «подсудность». Последнее произошло в результате включения экономических судов областей (экономического суда г. Минска) в единую систему

судов общей юрисдикции в качестве судов первой инстанции по рассмотрению споров о праве, иных правовых вопросов индивидуального характера.

Возникновение в системе судов общей юрисдикции двух видов судов равной юрисдикции — районных (городских) и экономических судов областей (экономического суда г. Минска) — создало в судебной практике некоторые проблемы. Это связано с сохранением неадаптированных к таким изменениям самостоятельных кодифицированных процессуальных законов (ГПК и ХПК), регулирующих подведомственность гражданских (экономических) дел.

Подведомственность — межотраслевой институт, где нормы о подведомственности содержатся как в общих процессуальных законах (ст. 37 ГПК, ст. 39 ХПК), так и в материально-правовых и иных не процессуальных актах законодательства (ст. 6 КоБС; ст. 4, 233–251, 377–387 ТК; гл. 11 НК; Указ № 366).

В научной литературе суды общей юрисдикции как специально уполномоченные государством органы на осуществление судебной власти (правосудия) посредством рассмотрения и разрешения в установленном законом порядке (форме) гражданских (экономических) дел именуют органами спорной юрисдикции; третейские суды — органами общественной юрисдикции; иные несудебные органы, наделенные полномочиями разрешать юридические дела (нотариусы, ЗАГС, органы исполнительно-распорядительной власти, налоговые, таможенные, прокурор, комиссии по трудовым спорам), — органами бесспорной юрисдикции [3, с. 64].

До настоящего времени задача института подведомственности состояла в разграничении компетенции государственных органов и суда в сфере разрешения юридических дел и суд был одним из юрисдикционных органов (он был в ряду других органов), то в современных реалиях этот институт из инструмента распределения между различными государственными и иными органами дел по спорам о праве трансформируется в средство, обеспечивающее защиту судом нарушенных или оспариваемых прав и интересов, охраняемых законом.

Из вышеизложенного следует, что другие органы, уполномоченные законом на разрешение споров о праве, должны восприниматься как органы их предварительного, досудебного разрешения, решения которых по заявлениям противных с ними юридически заинтересованных лиц в полном объеме являются предметом контроля со стороны суда; решения же судов другим несудебным органам неподконтрольны. Такой вывод вытекает, например, из ч. 3 ст. 10 ГК, где закреплено, что защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, прямо предусмотренных в законе, следовательно, решение, принятое в административном порядке, может быть в последующем обжаловано в суд [5, с. 76].

Каждый из юрисдикционных органов, включая суд, действует в пределах своей компетенции, т. е. вправе рассматривать и разрешать только те дела, которые законом отнесены к его ведению (подведомственны ему). Поэтому суд не вправе принимать к рассмотрению и разрешению требования, в отношении которых актами законодательства установлен иной (внесудебный) порядок их разрешения. Однако следует констатировать, что отказ судьи в принятии заявления или прекращение производства по делу подведомственному несудебному юрисдикционному органу не означает лишение заинтересованного лица права на судебную защиту своих прав.

Во-первых, в силу закрепленного в ст. 7, 60 Конституции права на судебную защиту и конституционного принципа верховенства права лицо, не получившее защиту права во внесудебном порядке (например, нотариус отказал взыскателю в выдаче исполнительной надписи), вправе обратиться в суд с соответствующим требованием (предъявить иск к должнику).

Во-вторых, любое заинтересованное лицо (как участник, так и не участник материального правоотношения), которое считает, что постановленный несудебным органом правовой акт нарушает его права и противоречит закону, вправе в судебном порядке оспорить такой акт путем предъявления иска (заявления) о признании его недействительным (ст. 12 ГК).

Таким образом, подведомственность является одним из условий юридической значимости, определяющей возникновение права на обращение в суд. С этой точки зрения, подведомственность определяет пределы реализации данного права, обозначая границы судебной власти и взаимной связи с законодательной и исполнительной.

Подведомственность дел каким-либо органам устанавливается законами и другими правовыми актами, где закрепляются общие правила и отдельные изъятия из них. С учетом этих правил в каждом случае разрешается вопрос о том, какой орган имеет право разрешить дело, т. е. разграничивается подведомственность дел между судами общей юрисдикции и иными органами судебной, исполнительной власти, третейским судом и другим, имеющим соответствующие юрисдикционные полномочия. Подведомственность в случае незакрепления ее определения в законе безусловно должна определяться судом. Судебное постановление о подведомственности обязательно для исполнения всеми, вместе с тем может быть обжаловано и опротестовано в апелляционную, надзорную инстанцию.

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп. принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2019. 62 с. [Вернуться к статье](#)

2. Авдеенко Н. И., Кабакова М. А. Становление гражданского процессуального права и его кодификация. Л. : Изд-во ЛГУ, 1957. Т. 1. 664 с. [Вернуться к статье](#)

3. Гражданский процесс : учебник / Л. В. Туманова [и др.] М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2012. 598 с. [Вернуться к статье](#)
4. Каменков В. С. Хозяйственный процесс : учеб. пособие. Минск, 2005. 462 с. [Вернуться к статье](#)
5. Каменков В. С., Лунев С. В. Гражданский процесс ; под общ. ред. В. С. Каменкова. Минск : Амалфея, 2000. 465 с. [Вернуться к статье](#)